

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ РАЗЛИЧНЫХ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР НА ПРЕДПРИЯТИЯ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ*

Юрий СИМАЧЕВ

кандидат технических наук,
заместитель директора
Межведомственного
аналитического центра

Михаил КУЗЫК

кандидат экономических наук,
руководитель направления
Межведомственного
аналитического центра

Борис КУЗНЕЦОВ

кандидат экономических наук,
главный научный сотрудник
Межведомственного
аналитического центра

Оικονομία • Πολιτικά

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ • ΠΟΛΙΤΙΚΑ

Введение

К концу 2008 года негативное влияние мирового финансово-го кризиса проявилось в значительном числе отраслей российской экономики. В условиях наметившегося спада производства, ухудшения условий доступа к кредитным ресурсам, угрозы дестабилизации социальной ситуации в некоторых регионах Правительство РФ было вынуждено незамедлительно приступить к реализации антикризисных мер. К настоящему времени государством сформирован и используется широкий набор различных механизмов, большинство из которых сосредоточено на решении следующих задач:

1) расширение доступа компаний к финансовым ресурсам (типичными примерами мер данной направленности могут служить кредитование реального сектора госбанками, а также частными банками, получившими государственную поддержку, предоставление субсидий по процентным ставкам и госгарантий);

2) снижение нагрузки на бизнес (прежде всего налоговой — снижение ставки налога на прибыль, освобождение от обложения НДС импорта технологического оборудования, не имеющего отечественных аналогов);

3) стимулирование внутреннего спроса (реализация программ гос-

* В данной статье использована часть результатов проекта АНХ при Правительстве РФ по оценке различных инструментов поддержки системообразующих предприятий, выполненного коллективом экспертов в конце 2009 года в интересах Экспертного совета при Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики.

закупок, введение преференций для отечественных производителей, защитные таможенные меры, субсидирование процентной ставки по потребительским кредитам);

4) смягчение негативных социальных последствий и развитие рынка труда (софинансирование региональных программ по поддержке занятости, увеличение пособия по безработице).

С учетом множественности антикризисных мер, наличия существенных различий между ними и по объему использованных ресурсов, и по срокам реализации, и по характеру примененных инструментов нам представлялась важной *задача оценить, хотя бы в общем виде, итоговое воздействие различных антикризисных мер на компании, причем на микроуровне — на основе анализа оценок руководителей предприятий.*

Провести оценку всей совокупности применявшихся и применяемых государством антикризисных мер в отношении всех секторов экономики не представлялось возможным, и мы сконцентрировались *на оценке влияния антикризисных мер на средние и крупные компании обрабатывающих отраслей промышленности.* В связи с этим мы не рассматриваем ряд весьма важных мер, касающихся поддержки нефтегазового сектора, поддержки малого предпринимательства.

На основе проведенного *нормативного* анализа антикризисных мер, их «конструкции» и хода реализации можно представить следующие краткие оценки их направленности, масштабов и особенностей применения.

1. Расширение доступа компаний к финансовым ресурсам

Программой антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год изначально было предусмотрено *8 направлений субсидирования процентных ставок по кредитам организаций реального сектора*¹. Совокупное бюджетное обеспечение реализации этих мер в соответствии с программой должно было составить около 43 млрд руб. При этом основными получателями средств должны были стать организации оборонного комплекса и АПК (включая пищевую промышленность). В большинстве случаев возмещению подлежали процентные выплаты в объеме не более $\frac{2}{3}$ ставки рефинансирования, тогда как для организаций мясного и молочного животноводства размер возмещения установлен на уровне 100% учетной ставки Центробанка. За 10 месяцев 2009 года перечисление средств организациям осуществлялось, по имеющейся информации, лишь в рамках пяти мер, причем в двух случаях данный процесс начался лишь во второй половине года (а остальные, по сути, представляли собой продолжение ранее применявшихся мер). Фактический объем расходов федерального бюджета составил около 32 млрд руб., из которых порядка 80% пришлось на организации оборонного комплекса и АПК.

Принципиально важным направлением государственной антикризисной политики, непосредственно ориентированным на расширение кредитования реального сектора, стало *предоставление государственных гарантий.* В 2009 году планировалось предоставить госгарантии по кредитам специально отобранных (в порядке, утверждаемом Правительством РФ) организаций, а также стратегических предприятий ОПК общим объемом 300 млрд руб. Однако процесс выдачи гарантий начался лишь в августе (после существен-

¹ Кроме того, три меры предусматривали субсидирование недополученных организациями доходов в связи с выполнением заданий государства, а одна — предоставление субсидий стратегическим предприятиям ОПК для предотвращения их банкротства.

ной корректировки соответствующей нормативной базы), а значимые масштабы приобрел в IV квартале 2009 года. К концу года были предоставлены гарантии на сумму менее 150 млрд руб. (при том, что объем одобренных заявок достиг запланированного лимита). Основными получателями гарантийной поддержки (с учетом одобренных, но еще не реализованных заявок) являются организации ОПК, металлургического комплекса, АПК и пищевой промышленности, автомобилестроения, строительного комплекса, а также химической и нефтехимической промышленности.

В конце 2008 и в 2009 году были приняты решения об *увеличении уставных капиталов компаний* за счет средств федерального бюджета на сумму около 120 млрд руб. Основными получателями этих средств стали предприятия оборонного комплекса и ОАО «Российские железные дороги». Кроме того, необходимо упомянуть выделение бюджетных средств общим объемом 79 млрд руб. *госкорпорации «Ростехнологии» в качестве дополнительных имущественных вкладов*, из которых 65 млрд руб. предназначалось для предоставления беспроцентных займов ОАО «АвтоВАЗ».

2. Снижение нагрузки на бизнес

Наиболее значимой мерой налоговой поддержки по суммарному воздействию на реальный сектор и по числу объектов воздействия стало *уменьшение ставки налога на прибыль организаций с 24 до 20%* — по имеющимся оценкам, снижение фискальной нагрузки на компании реального сектора составило в 2009 году около 280 млрд руб. *Увеличение с 10 до 30% амортизационной премии в отношении части основных средств* (имущество со сроком полезного использования свыше 3 лет, но не более 20 лет) обеспечило снижение фискальной нагрузки на реальный сектор в объеме около 6 млрд руб. Также следует упомянуть об *освобождении от обложения НДС импорта технологического оборудования, не имеющего отечественных аналогов*, по перечню, утвержденному Правительством РФ. Данный перечень содержит около двухсот видов оборудования (включая комплектующие и запасные части) для гражданской авиации и авиастроения, легкой, медицинской, пищевой, целлюлозно-бумажной промышленности, металлургии, полиграфии, производства электроники и некоторых других отраслей. Отметим, что законодательные нормы, регламентирующие указанные меры, вступили в действие с началом 2009 года, однако перечень оборудования, импорт которого не облагается НДС, был утвержден лишь в конце апреля, вследствие чего данная мера фактически применяется лишь со второго полугодия 2009 года.

В качестве практических примеров *реструктуризации задолженности по обязательным платежам* целесообразно упомянуть проведенную в марте 2009 года корректировку графиков погашения задолженности двух компаний автомобильной промышленности — ОАО «АвтоВАЗ» и АМО «ЗИЛ». При этом объем реструктурированной задолженности превысил 7 млрд руб. Также отметим, что в декабре 2009 года Правительством РФ определены порядок и условия реструктуризации задолженности стратегических организаций ОПК — исполнителей государственного оборонного заказа.

3. Стимулирование внутреннего спроса

В 2009 году федеральными органами исполнительной власти осуществлялись достаточно масштабные *закупки автомобильной техники*. Объем бюджетных ассигнований на реализацию данной меры первоначально был зафиксиро-

рован на уровне 12,5 млрд руб., затем увеличен до 15,5 млрд руб. Реализация данной меры началась в середине 2009 года, а к началу октября объем фактически проведенных закупок автомобильной техники составил 11,8 млрд руб.

На *обновление парка автотранспортных средств и коммунальной техники, используемой субъектами РФ и муниципальными образованиями*, в 2009 году из федерального бюджета выделено субсидий субъектам РФ общим объемом 20 млрд руб. (а еще 10 млрд руб. должно было составить софинансирование из региональных бюджетов). Перечисление средств субъектам РФ началось во II квартале 2009 года, а к концу III квартала объем выделенных субсидий составил 12,6 млрд руб. При этом закупка техники осуществлялась с заметным запозданием: договоры на поставку техники были заключены лишь на сумму 4,3 млрд руб.

Важным направлением стимулирования потребительского спроса на продукцию отечественной автомобильной промышленности призвано было стать *субсидирование части процентной ставки по кредитам на приобретение автомобилей*. Первоначально на реализацию данной меры в 2009 году было выделено 2 млрд руб.; в конце года данный объем был сокращен более чем вдвое — до 950 млн руб.. Процесс предоставления субсидий начался лишь в III квартале 2009 года (после проведенной корректировки соответствующей нормативной базы), а его масштабы были далеки от планировавшихся: к концу 2009 года объем выданных субсидий составил менее 190 млн руб.

Государством предпринято значительное число *мер таможенно-тарифной политики*, призванных стимулировать внутренний спрос на продукцию отечественного реального сектора. При этом наиболее значимые из таких мер ориентированы на поддержку автомобилестроения, сельскохозяйственного машиностроения, металлургии и АПК: существенное повышение ввозных таможенных пошлин на импорт старых и новых автомобилей, зерноуборочных комбайнов, автобусов, труб и металлопроката, уменьшение квот на импорт мяса птицы и существенное повышение тарифов на внеквотные поставки указанного мяса, а также свинины. Действие большинства подобных норм началось в первые месяцы 2009 года.

4. Снижение напряженности на рынке труда

Основные практические шаги в данной сфере были связаны с реализацией специализированных *региональных программ*, в рамках которых предусматривались дополнительные мероприятия, ориентированные на опережающее профессиональное обучение работников в случае угрозы массового увольнения; организацию общественных работ, временного трудоустройства, стажировки безработных граждан, а также работников в случае угрозы массового увольнения; оказание адресной поддержки гражданам, включая организацию их переезда в другую местность для замещения рабочих мест; содействие развитию малого предпринимательства и самозанятости безработных граждан. На предоставление субсидий бюджетам субъектов РФ на реализацию региональных программ в 2009 году было выделено 43,5 млрд руб.; еще 34 млрд руб. было выделено на предоставление дополнительных субвенций бюджетам субъектов РФ для содействия занятости населения. К началу октября 2009 года на реализацию региональных программ субъектам РФ были предоставлены субсидии федерального бюджета в объеме около 26 млрд руб. В осуществлении программ было задействовано около 2 млн человек, при этом наиболее активно реализовывались мероприятия по организации общественных и временных работ и опережающему профессиональному обучению работников.

В целом, совокупный объем государственной поддержки в рамках рассматриваемых мер (с учетом недополученных бюджетных доходов и потенциальных расходов) в 2009 году составил, по нашей оценке, не менее 800 млрд рублей. При этом в разрезе обрабатывающих отраслей *максимальные суммарные объемы государственной поддержки были получены организациями металлургического комплекса, автомобилестроения и ОПК*. Наибольшее число различных направлений и инструментов господдержки использовалось в отношении автомобилестроения, причем некоторые инструменты были адресованы исключительно предприятиям данной отрасли.

Необходимо отметить, что *комплекс антикризисных мер государства весьма разнороден*. Даже в рамках достаточно узкого набора инструментов поддержки, выбранных нами для оценки, присутствуют меры, принципиально различающиеся по своим масштабам, числу объектов поддержки, отраслевому «охвату», срокам практической реализации и иным характеристикам:

- к числу наиболее значимых по объемам поддержки (порядка сотен миллиардов рублей) следует отнести такие меры, как снижение ставки налога на прибыль и предоставление государственных гарантий. На другом «полюсе» находятся некоторые меры, связанные с субсидированием части процентных ставок по кредитам (компаниям и физическим лицам), по которым объемы поддержки исчислялись сотнями миллионов рублей;
- среди рассматриваемых мер можно выделить как системные — направленные на всех экономических агентов, соответствующих определенным условиям (налоговые меры), так и селективные — предусматривающие отбор объектов для поддержки в рамках определенных процедур (дополнительная капитализация);
- часть мер ориентирована на широкий круг отраслей, тогда как другие фактически затрагивают лишь компании одной отрасли (повышение ввозных таможенных пошлин по отдельным товарам, госзакупки автомобильной техники);
- часть мер была реализована очень оперативно, их воздействие сказалось уже с начала 2009 года (налоговые и таможенно-тарифные меры), тогда как другие вошли в фазу практической реализации только ближе к концу года (некоторые механизмы субсидирования, предоставление госгарантий).

Отметим, что задержка практического «запуска» мер в части случаев (предоставление госгарантий, субсидирование процентной ставки по потребительским автокредитам) была объективно обусловлена несовершенством изначально установленных правил и норм, в других же случаях запаздывание было связано, скорее, со множественностью антикризисных мер и с недостаточностью административного потенциала для их оперативной практической реализации. Те же меры, реализация которых началась достаточно оперативно, как правило, не требовали создания какого-либо нового механизма².

Ввиду принципиальной разнородности и разноплановости применявшихся антикризисных мер для получения итоговой картины их влияния мы использовали данные «субъективной статистики» — результаты анкетирования руководителей предприятий по формализованной анкете. Информационной основой для оценки влияния антикризисных мер стали результаты *проведен-*

² По сути, единственным реальным исключением стал применявшийся в 2008 году (и потому не рассматриваемый в данной работе) механизм рефинансирования внешней задолженности крупнейших российских компаний, который был создан «с нуля» в кратчайшие сроки (порядка месяца).

ного в ноябре-декабре 2009 года опроса 558 руководителей средних и крупных предприятий обрабатывающих отраслей промышленности³.

Руководителям предлагалось отметить наличие (или отсутствие) положительного влияния на предприятия различных антикризисных мер. Обратим внимание на то, что полученные оценки могут свидетельствовать прежде всего о «широте» позитивного влияния тех или иных мер на обрабатывающую промышленность, но, строго говоря, не позволяют точно оценить уровень (силу) воздействия различных мер на уровне одного и того же предприятия.

В перечень оцениваемых мер, наряду с мерами системными (такими как снижение налоговой нагрузки), с мерами, не имеющими явной отраслевой направленности (такими как господдержка увольняемых работников), также были включены те, которые рассматривались (декларировались) в качестве основных применительно к поддержке системообразующих компаний и которые чаще всего являются селективными.

Руководителям предприятий предлагалось отметить наличие позитивно-го влияния как на собственно возглавляемые ими предприятия, так и на

Т а б л и ц а 1

Рассматриваемые антикризисные меры

Перечень оценивавшихся руководителями предприятий антикризисных мер	Системный характер меры	Наличие отраслевой направленности	Направленность меры на поддержку системообразующих организаций
1. Девальвация рубля	Да		
2. Ограничение роста регулируемых тарифов на железнодорожные перевозки, газ и тепло-снабжение	Да	Частично	
3. Закачка денег в российскую банковскую систему и принуждение банков к кредитованию реального сектора	Частично	Да	
4. Снижение ставки налога на прибыль (до 20%), увеличение амортизационной премии (до 30%)	Да		
5. Повышение ввозных пошлин на импортную продукцию	Частично	Да	Частично
6. Стимулирование спроса (госзакупки, госинвестиции, создание преференций, субсидирование процентных ставок по потребительским кредитам)	Частично	Да	Частично
7. Отмена НДС по импорту оборудования, которое не имеет отечественных аналогов	Частично	Частично	
8. Определение перечня системообразующих предприятий и оказание им выборочной поддержки		Частично	Да
9. Субсидирование процентных ставок по кредитам		Да	Частично
10. Предоставление госгарантий по кредитам		Частично	Да
11. Вхождение государства в капитал предприятий, субсидирование предприятий		Частично	Да
12. Реструктуризация налоговой задолженности		Да	Частично
13. Господдержка увольняемых работников (пособия, переобучение, общественные работы)	Да		

Примечание. Приведенная «классификация» является весьма условной и основана в ряде случаев на официальном «позиционировании» данных мер.

³ Анкетирование руководителей предприятий проводилось лабораторией конъюнктурных опросов ИЭПП.

другие предприятия отрасли, а также на системообразующие предприятия. Такой подход, по нашему мнению, должен был позволить оценить, с одной стороны, круг субъектов, на которые меры реально подействовали, а с другой стороны, скорректировать на основе оценок по влиянию на другие предприятия представление о значимости системных и селективных мер, о специфике их влияния на системообразующие компании.

По нашему мнению, *позитивность отношения руководителей* предприятий к тем или иным мерам антикризисной политики в существенной мере *могла определяться следующими параметрами* как собственно мер, так и особенностей их реализации:

- тип меры; *системная* (распространяющаяся на хозяйствующих субъектов без специальных условий и ограничений) или *селективная* (предполагающая те или иные процедуры отбора, согласования); степень избирательности применительно к селективным мерам (например, гарантии были направлены на узкий круг предприятий, а субсидии по процентным ставкам предоставлялись заметно более широкому кругу предприятий);
- *объемы ресурсов*, связанных с реализацией меры (выделенных и использованных; предоставляемых бизнесу или высвобождаемых на уровне бизнеса, например за счет снижения налоговой нагрузки);
- *сроки реализации*; в том числе уровень, на котором практически осуществлялась реализация меры (федеральный или региональный; например, мера по снижению налога на прибыль, естественно, начала «действовать» сразу по всем регионам, а мера по поддержке региональных программ занятости — в зависимости от практических усилий властей тех или иных регионов по формированию и реализации таких программ);
- наконец, важнейший признак — *степень соответствия «спросу» со стороны бизнеса* на направления поддержки (доступ к кредитам, снижение налоговой нагрузки, ограничение импорта, содействие занятости), уровень соответствия по отношению к наиболее типичным и значимым проблемам компаний в период кризиса (например, субсидии по процентным ставкам не способны полностью решить проблему доступа к кредитным ресурсам в период, когда резко возрастает неопределенность на рынках и критически повышаются требования к залоговому обеспечению).

В этом контексте можно было *предположить* следующее:

1) снижение нагрузки по налогу на прибыль будет отмечаться чаще всего: по официальным оценкам, размер выпадающих доходов бюджета в 2009 году в результате принятия данной меры составил порядка 287 млрд руб., ее реализация началась с первых месяцев 2009 года, а действие коснулось всех предприятий, имеющих прибыль (и уплачивающих налог на прибыль);

2) достаточно широкой будет позитивная реакция на стимулирование внутреннего спроса (тем более что в данном направлении мы перечислили совокупность мер) — данное направление декларировалось в качестве одного из приоритетов антикризисной политики, а бизнес постоянно отмечал необходимость мер такой направленности;

3) меры государства по содействию занятости будут отмечаться существенно реже — к середине октября общий объем финансирования региональных программ по занятости составил всего порядка 37 млрд рублей, а сами программы начали широко осуществляться лишь со II квартала 2009 года;

4) селективные меры государства (в частности, по субсидированию процентных ставок, по предоставлению госгарантий) будут оценены в целом по выборке весьма низко в силу их высокой избирательности, существенного запаздывания с распределением определенных в бюджете объемов поддержки.

Отметим, что *подтвердились только два из этих предположений, а два — нет.*

Во-первых, снижение нагрузки по налогу на прибыль — это действительно мера, оказавшая наиболее существенное позитивное влияние (для 57% предприятий всей выборки).

Во-вторых, позитивное влияние стимулирования спроса оказалось весьма ограниченным и отмечено лишь для 17% предприятий выборки — это, вероятно, следствие как ограниченности реальных расходов по стимулированию внутреннего спроса, так и несовершенства использованных для этого инструментов и ограниченности их состава.

В-третьих, меры по содействию занятости, несмотря на относительно небольшой объем затрат в сопоставлении с расходами по прочим антикризисным мерам, оказались на втором месте по широте позитивного влияния (отмечено для 45% предприятий выборки). Мы полагаем, что столь высокая оценка данных мер связана с тем, что базовой реакцией бизнеса на кризис стало сокращение издержек, прежде всего в части снижения расходов на оплату труда, в этой связи господдержка увольняемых оказалась востребованной широким кругом промышленных фирм.

В-четвертых, позитивное воздействие селективных мер — по предоставлению субсидий по процентным ставкам, госгарантий — действительно отмечено для весьма узкого круга компаний (17 и 9% предприятий выборки соответственно) в сравнении с системными мерами.

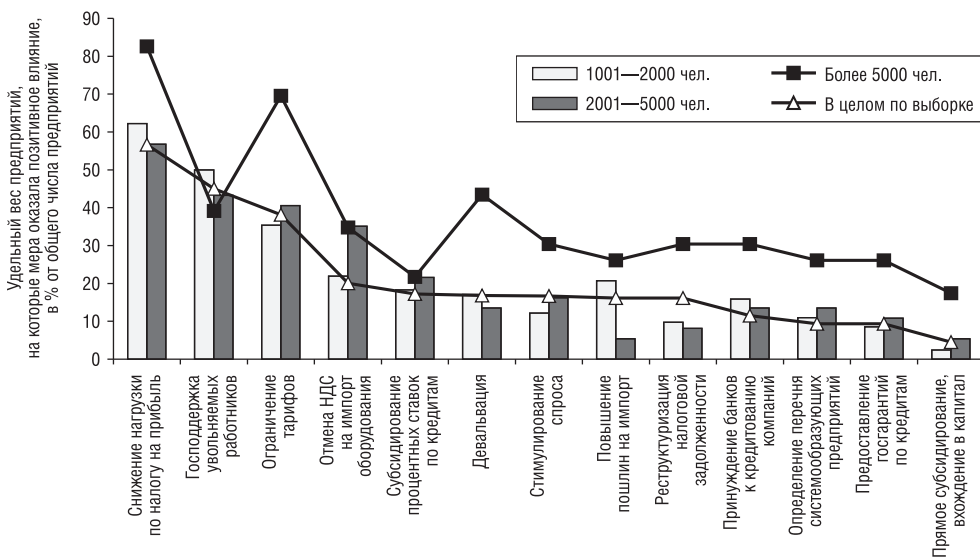


Рис. 1. Позитивность влияния антикризисных мер на предприятия различных размерных групп

Для оценки влияния антикризисных мер на системообразующие компании мы, не имея возможности выделить системообразующие компании в нашей выборке, можем, тем не менее, рассмотреть группу крупных компаний (с численностью занятых более 5000 человек), предполагая, что многие из них

входят либо непосредственно в перечень системообразующих, либо в бизнес-группы, представленные в этом перечне. В этом контексте отметим:

1) почти все меры, которые декларировались в качестве мер поддержки системообразующих организаций, получили более существенную положительную оценку среди крупных компаний в сопоставлении с прочими предприятиями выборки, однако такого эффекта не наблюдается в отношении механизма предоставления субсидий по процентным ставкам. Последнее мы связываем с высокими рисками кредитования крупнейших компаний и с более высокой значимостью для них не столько частичной компенсации высоких ставок кредитования, сколько решения проблемы предоставления обеспечения по возврату кредитов;

2) среди мер, адресованных системообразующим компаниям, более существенную позитивную оценку в группе крупных компаний получили меры по реструктуризации налоговой задолженности (для 30% компаний в этой группе) и по принуждению банков к кредитованию (тоже для 30%);

3) для крупных компаний (по сравнению с другими предприятиями выборки) отмечается еще большая позитивность влияния отдельных системных мер, которые декларировались в качестве направленных на поддержку всех (большинства) предприятий. В большей степени это касается таких мер, как ограничение роста регулируемых тарифов (для 70% крупных компаний, а в целом по выборке — для 39%), девальвация национальной валюты (для 44% крупных компаний, а в целом по выборке — только для 17%), снижение ставки налога на прибыль и увеличение амортизационной премии (для 83% крупных компаний, а в целом по выборке — для 57%); 4) мы предполагали, что меры по господдержке увольняемых будут более значимы для крупных компаний, в первую очередь столкнувшихся с проблемой избыточной занятости, однако эти меры, напротив, оказали на них даже несколько более «узкое» положительное воздействие (для 39% крупных компаний, тогда как в целом по выборке — для 45%). Меньшее по сравнению с ожидаемым число крупных компаний, на которые позитивно повлияли меры по содействию занятости, возможно, объясняется более пристальным контролем со стороны государства, в том числе региональных властей, за их действиями именно в части возможных увольнений.

В целом можно отметить, что *на первом месте по «влиятельности» для промышленных предприятий, в том числе и для крупных компаний, находится снижение нагрузки по налогу на прибыль*, но при этом если для всей анализируемой выборки предприятий на втором и третьем местах стоят господдержка увольняемых работников и ограничение роста тарифов на услуги (продукцию) субъектов естественных монополий, то *для крупных компаний ограничение роста тарифов выходит уже на второе место, а на третьем месте располагаются девальвация и господдержка увольняемых.*

На основе проведенного регрессионного анализа (табл. 2) мы можем выделить следующие статистически значимые результаты, отражающие зависимость *положительной оценки влияния той или иной антикризисной меры на предприятие от его размеров (численности занятых) и его отраслевой принадлежности.*

Размеры

1. Нейтральными к размерам предприятий оказались такие меры, как господдержка увольняемых, повышение ввозных пошлин на импортную продукцию.

Т а б л и ц а 2

Позитивное влияние антикризисных мер на предприятия различных размерных групп и отраслей (по результатам регрессионного анализа)

Антикризисные меры	Размер предприятий	Отрасль
Девальвация рубля	Более значимо для крупных (более 5000 чел.)	Менее значимо для пищевой
Реструктуризация налоговой задолженности		Нет
Стимулирование спроса (госзакупки, госинвестиции, создание преференций, субсидирование процентных ставок по потребительским кредитам)		Более значимо для машиностроения, легкой и пищевой
Предоставление госгарантий по кредитам		Нет
Вхождение государства в капитал предприятий, субсидирование предприятий		Нет
Ограничение роста регулируемых тарифов на железнодорожные перевозки, газ и теплоснабжение	Чем крупнее, тем более значимо	Более значимо для металлургии, ЛДЦБП
Закачка денег в российскую банковскую систему и принуждение банков к кредитованию реального сектора	Более значимо для относительно крупных (более 1000 чел.) и крупных	Нет
Определение перечня системообразующих предприятий и оказание им выборочной поддержки		Нет
Субсидирование процентных ставок по кредитам	Менее значимо для небольших (менее 250 чел.)	Более значимо для легкой, пищевой промышленности, производства стройматериалов
Отмена НДС по импорту оборудования, которое не имеет отечественных аналогов		Нет
Снижение ставки налога на прибыль (до 20%), увеличение амортизационной премии (до 30%)		Нет
Повышение ввозных пошлин на импортную продукцию	Нет	Менее значимо для производства стройматериалов
Господдержка увольняемых работников (пособия, переобучение, общественные работы)		Более значимо для машиностроения и производства стройматериалов

2. Относительно нейтральны к размерам предприятий меры по снижению нагрузки на прибыль, отмене НДС на импорт не имеющего отечественных аналогов оборудования, субсидированию процентных ставок — они в меньшей степени влияют на небольшие предприятия (с численностью занятых до 250 человек). Это можно связать с более низкой докризисной прибыльностью небольших фирм, с ориентированностью перечня оборудования, импорт которого освобождается от уплаты НДС, на нужды более крупных компаний.

3. Для относительно крупных компаний (с численностью занятых более 1000 человек) более значимо влияние таких мер, как принуждение банков к кредитованию, определение перечня системообразующих организаций и оказание им поддержки.

4. Наконец, в ряду мер, оказавших наиболее существенное влияние именно на крупные компании, можно выделить девальвацию рубля, ограничение роста регулируемых тарифов, реструктуризацию налоговой задолженности, стимулирование спроса, предоставление госгарантий и прямое субсидирование предприятий, вхождение государства в их капитал.

Отрасли

1. Из пяти мер, которые нейтральны или относительно нейтральны к размерам предприятий, две характеризуются выраженным избирательным отраслевым влиянием: а) господдержка увольняемых была более значима для машиностроительных предприятий и для предприятий по производству стройматериалов (где проходили существенные сокращения); б) позитивное влияние субсидирования процентных ставок более значимо для предприятий легкой и пищевой промышленности, а также для предприятий по производству стройматериалов.

2. Из шести мер, которые выделяются в плане более сильного влияния на крупные компании, можно выделить две, также характеризующиеся отраслевой «избирательностью»: а) стимулирование спроса, которое оказало более значимое влияние на предприятия машиностроения (госзакупки, стимулирование спроса населения, госинвестиции), легкой и пищевой промышленности (вероятно — вследствие введения преференций при госзакупках); б) ограничение роста регулируемых тарифов, которое более значимо для предприятий металлургии, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

Для дополнительной верификации полученных результатов рассмотрим также оценки, которые давали руководители предприятий в отношении *влияния антикризисных мер на другие предприятия отрасли, а также на системообразующие организации*. Мы предполагаем, что когда респонденты оценивали влияние антикризисных мер не на собственное предприятие, а на другие предприятия отрасли, на системообразующие компании, то они в большей степени выступали как отраслевые эксперты, при этом их оценки в данном случае более четко отражают «силу» воздействия различных антикризисных мер на предприятия в зависимости от отраслевой принадлежности.

Оценка влияния антикризисных мер на другие предприятия представлялась необходимой также для того, чтобы несколько *скорректировать эффект, вызванный определенной «смещенностью» анализируемой выборки предприятий, в которой недостаточно представлены небольшие предприятия и сверхкрупные компании*.

В результате проведенного анализа можно сделать следующие выводы.

1. Оценки руководителей предприятий по влиянию антикризисных мер на другие компании их отрасли хорошо корреспондируют с оценками влияния тех же мер на их предприятия. В то же время руководители предприятий «со стороны» более высоко оценивают позитивное влияние на другие предприятия отрасли таких мер, как предоставление госгарантий, капитализация компаний (вследствие селективности, «точности» их применения), и заметно более низко — ряда системных мер, таких как снижение налоговой нагрузки на прибыль, ограничение роста тарифов (вероятно, вследствие ранее отмеченного более слабого влияния этих двух мер на небольшие предприятия, которые в анализируемой выборке недооценены), господдержка увольняемых. Но даже «скорректированные» таким образом оценки принципиально не меняют ранее сделанные выводы о значимости мер: в тройке наиболее «влиятельных» мер — снижение нагрузки по налогу на прибыль, господдержка увольняемых и ограничение роста регулируемых тарифов.

2. Для системообразующих предприятий, по оценкам руководителей «со стороны», наиболее широкий позитивный эффект (с существенным отрывом от прочих мер) оказала девальвация рубля, а среди значимых в один ряд со снижением нагрузки по налогу на прибыль, господдержкой увольняемых и ограничением роста тарифов также попадают определение перечня системообразующих компаний и оказание им выборочной поддержки, предоставление госгарантий. Возможно, руководители предприятий (как и эксперты со стороны) несколько

преувеличивают роль девальвации для системообразующих компаний, а возможно, сказывается эффект недооценки сверхкрупных компаний в анализируемой выборке, но в любом случае девальвация оказала значимый эффект (ранее исходя из оценок руководителей влияния мер на их предприятия мы отмечали, что заметно чаще позитивное воздействие девальвации наблюдалось в группе крупных компаний). По нашему мнению, это может быть следствием известного (отмечавшегося в различных исследованиях особенностей поведения компаний) эффекта, когда именно крупным, системообразующим предприятиям обрабатывающей промышленности до кризиса приходилось преодолевать на российском рынке наиболее жесткую конкуренцию с стороны зарубежных производителей. Таким образом, после девальвации эти компании могли получить существенные ценовые преимущества на внутреннем рынке.

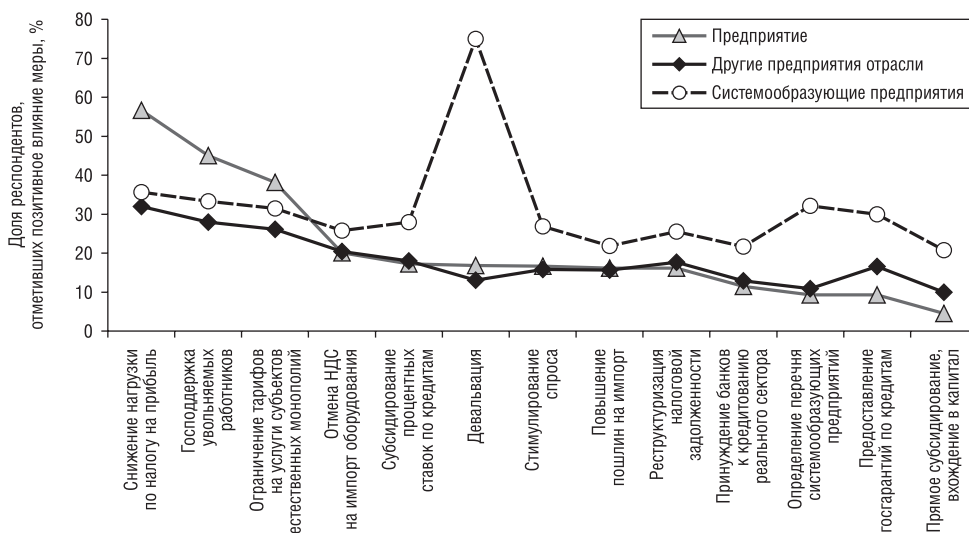


Рис. 2. Позитивность влияния антикризисных мер на обследуемые предприятия, другие предприятия той же отрасли, системообразующие предприятия

Рассматривая оценки влияния антикризисных мер, которые руководители предприятий давали в отношении *других предприятий* отрасли, *в разрезе отраслей* отметим следующее:

1) оценки влияния различных антикризисных мер сильно варьируются по отраслям. В наибольшей мере это касается таких мер, как ограничение тарифов на услуги субъектов естественных монополий (более значимо для металлургии и лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности), государственная поддержка увольняемых работников (более широкий позитивный эффект для машиностроения и производства стройматериалов), девальвация (заметнее для металлургии и легкой промышленности), субсидирование процентных ставок по кредитам (пищевая промышленность);

2) антикризисные меры в целом получают заметно более позитивные оценки в отношении предприятий металлургии, машиностроения, пищевой промышленности, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, причем как по отдельным системным мерам (снижение налоговой нагрузки, ограничение роста регулируемых тарифов, девальвация), так и по конкретным селективным мерам (реструктуризация налоговой задолженности, предоставление госгарантий); в то же время, по оценкам

руководителей предприятий, отмечен весьма ограниченный позитивный эффект от антикризисных мер для предприятий химической промышленности, промышленности по производству стройматериалов;

3) по ряду отраслей недостаточность влияния общих мер антикризисной политики сочетается с заметно более выраженным позитивным воздействием отдельных мер отраслевой направленности, селективных мер. Так, по металлургии можно отметить ограниченность позитивного влияния господдержки увольняемых, но именно в этой отрасли более значима роль (в сравнении с другими отраслями) мер по расширению кредитования системообразующих компаний; легкая промышленность гораздо меньше других отраслей «выиграла» от ограничения роста регулируемых тарифов, снижения нагрузки по налогу на прибыль, но для нее оказалось более значимым (по сравнению с другими отраслями) субсидирование процентных ставок, стимулирование спроса; по машиностроению меньше (чем в металлургии, пищевой промышленности) отмечается позитивный эффект от снижения нагрузки по налогу на прибыль, но весьма существенное влияние на этот сектор оказала реструктуризация налоговой задолженности.

Заключение

Подводя итоги, выделим некоторые «штрихи» общей картины воздействия антикризисных мер на промышленные предприятия.

Антикризисные меры обеспечили довольно широкое позитивное влияние на металлургию, машиностроение, лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную, пищевую промышленность, но при этом представляется слабым воздействие этих мер на химическую и нефтехимическую промышленность и особенно на промышленность по производству стройматериалов.

Наиболее существенный позитивный эффект обеспечили меры по снижению нагрузки по налогу на прибыль. Весьма значимый эффект также дали меры по господдержке увольняемых работников (особенно для машиностроения и производства стройматериалов) и ограничению роста регулируемых тарифов (прежде всего для металлургии, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности).

Для крупных компаний по позитивности влияния опять же на первом месте — снижение нагрузки по налогу на прибыль, но на втором и третьем месте — ограничение роста тарифов и девальвация рубля.

Большинство из рассмотренных антикризисных мер, причем не только адресованных крупным компаниям, *обеспечили выраженный позитивный эффект прежде всего для более крупного бизнеса*. Только две меры «нейтральны» к размерам предприятий: господдержка увольняемых и повышение ввозных пошлин.

Несмотря на множественность мер по стимулированию внутреннего спроса, эффект от них пока весьма ограничен, хотя он несколько более значим для машиностроения, легкой и пищевой промышленности.

В целом, более широкий позитивный эффект для промышленных предприятий к концу 2009 года был обеспечен системными мерами. В то же время по ряду важнейших отраслей (металлургия, машиностроение, пищевая промышленность) *ограниченность воздействия отдельных первоначальных системных мер в некоторой степени «компенсировалась» большей значимостью* (в сопоставлении с другими отраслями) *предпринятых в последующем государством «избирательных» мер* (среди которых более заметный эффект для крупного бизнеса обеспечили меры по реструктуризации налоговой задолженности и «подталкиванию» банков к кредитованию предприятий приоритетных отраслей).