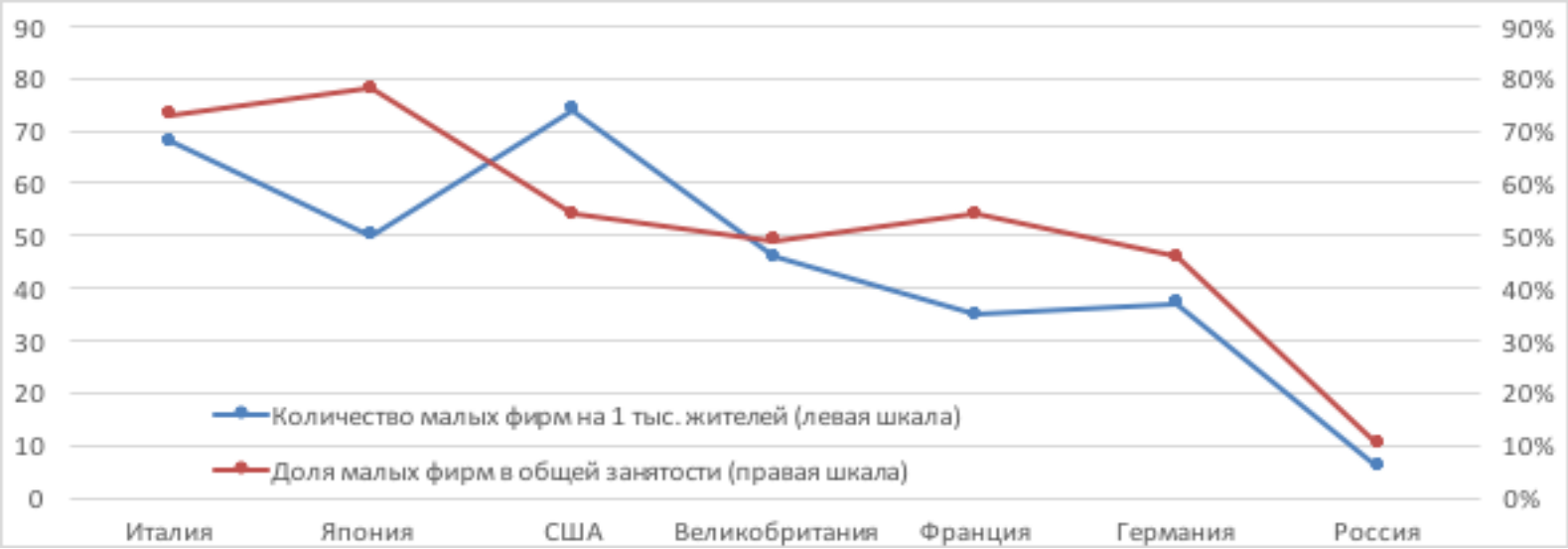
Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в России: эмпирический анализ

Михаил Кузык
Межведомственный аналитический центр

Международная научная конференция «Развивающиеся рынки: перспективы развития бизнеса и государства»
Круглый стол «Региональная промышленная политика: поддержка малого и среднего бизнеса в новых условиях и на новых рынках»
Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, 5 октября 2017 г.

Государственная поддержка МСП: некоторые предпосылки

- Малый и средний бизнес обеспечивает значительное число рабочих мест, в т.ч. в высокотехнологичной сфере.
- Малые и средние инновационные фирмы зачастую выступают источником новых продуктов и технологий для крупного бизнеса.
- Малые и средние предприятия способны быстрее реагировать на потребительский спрос, внося необходимые изменения в продукты, услуги и технологии.
- Ряд исследований свидетельствует о более эффективном воздействии государственной поддержки на МСП, чем на крупные компании (Loof, Heshmati, 2005; Wanzenbock et al., 2013). Впрочем, имеются и свидетельства обратного (Falk, 2006).



Источник: (Насыбулина, 2011).

Инструменты государственной поддержки МСП за рубежом

Вертикальные инструменты	Горизонтальные инструменты
США - Small Business Innovation Research (SBIR) / Small Business Technology Transfer (STTR) programs, Small Business Administration (SBA) programs **ЕС** - European Investment Fund (EIF) **Великобритания** - British Business Bank **Финляндия** - Tekes, Seed Vera Fund **Швеция** - ALMI **Израиль** - Yozma **Бразилия** - Criatec **Чили** - InnovaChile **ЮАР** - Industrial Development Corporation (IDC)	**Испания** - Center for Industrial Technological Development (CDTI) **Австралия** - R&D Start Program **Нидерланды** - льготы по налогообложению ФОТ и социальному страхованию для фирм, финансирующих НИОКР

В целом для горизонтальных инструментов промышленной политики нехарактерен акцент на поддержку МСП (Rodrik, 2004; 2007).

Инструменты государственной поддержки МСП в России

Вертикальные инструменты	Горизонтальные инструменты
Фонд содействия инновациям – гранты на НИОКР	**Фонд «ВЭБ-Инновации»** - инвестиции, займы
Корпорация МСП и **МСП Банк** – кредиты, гарантии, лизинг	**Венчурные фонды РВК** - инвестиции
Фонд посевных инвестиций РВК – инвестиции	**Региональные венчурные фонды** – инвестиции
Инновационный центр «Сколково» – налоговые льготы, гранты, инфраструктура	**???**
Региональные фонды поддержки МСП – гарантии, поручительства займы	
Технопарки – инфраструктура	
Наноцентры ФИОП - инфраструктура	
Участие в закупках – нормативные требования об обязательном размещении органами власти, государственными учреждениями и компаниями заказов у малых предприятий	
УСН, ЕНВД – специальные налоговые режимы	

Эмпирическая база для анализа

Опрос руководителей **658** промышленных предприятий, проведенный Межведомственным аналитическим центром при содействии ИИЦ «Статистика России» в сентябре **2015** года.

Выборка квотировалась по **величине, отраслевой** и **региональной принадлежности** компаний.

Сфера деятельности	Доля в выборке	Субъект РФ	Доля в выборке
текстильное производство, производство одежды и обуви	7,5%	Московская область	9,3%
обработка древесины, производство изделий из дерева, целлюлозы, бумаги и картона	5,3%	Тверская область	3,2%
химическое производство (кроме фармацевтического)	6,2%	Город Москва	18,5%
производство фармацевтической продукции	4,7%	Калининградская область	2,7%
металлургия, производство готовых металлических изделий	9,7%	Город Санкт-Петербург	12,3%
производство машин и оборудования (кроме станков)	18,8%	Краснодарский край	3,6%
производство станков	4,0%	Волгоградская область	2,6%
производство электрических машин и электрооборудования	8,4%	Ростовская область	4,9%
производство вычислительной техники, оборудования для обработки информации, радио, телевидения и связи	9,4%	Республика Башкортостан	4,3%
производство медицинской техники, контрольно-измерительных приборов	8,6%	Республика Татарстан	5,0%
автомобилестроение	4, 6%	Пермский край	2,9%
судостроение	4,1%	Нижегородская область	4,3%
производство железнодорожного подвижного состава	4,9%	Самарская область	4,4%
производство летательных аппаратов	4,0%	Свердловская область	4,7%
Численность работников	**Доля**	Тюменская область	4,1%
до 100 чел.	24,8%	Челябинская область	5,2%
101-200 чел.	23,0%	Красноярский край	1,8%
201-500 чел.	24,3%	Кемеровская область	2,3%
свыше 500 чел.	28,0%	Новосибирская область	4,0%

Рассматриваемые инструменты государственной поддержки

Инструмент	Тип
амортизационная премия - возможность единовременного списания 30% инвестиций в основные средства 3-7 амортизационных групп и 10% - остальных групп	налоговый
возможность списания в полуторакратном размере расходов на НИОКР по перечню, установленному Правительством	налоговый
возможность списания расходов на формирование резерва предстоящих затрат на НИОКР	налоговый
освобождение от НДС отдельных видов работ, относящихся созданию новой продукции и технологий	налоговый
освобождение от НДС ввоза на территорию России технологического оборудования, не имеющего отечественных аналогов, по перечню, утвержденному Правительством	налоговый
освобождение от обложения налогом на имущество оборудования с высокой энергоэффективностью	налоговый
бюджетное финансирование проектов по созданию новых производств, реализуемых совместно с вузами, в соответствии с постановлением Правительства №218	финансовый - государственное финансирование
субсидирование государством процентных ставок по привлеченным предприятием кредитам	финансовый - государственное финансирование
государственные гарантии по кредитам или облигационным займам	гарантийный
поддержка со стороны государственных институтов развития	финансовый – «квазигосударственное» финансирование
развитие технического регулирования, формирование новых регламентов и стандартов	регулятивный
утверждение и реализация программ инновационного развития крупнейших госкомпаний	административный
технологические платформы	коммуникационный
инновационные территориальные кластеры	кооперационный, инфраструктурный
технопарки в сфере высоких технологий	инфраструктурный

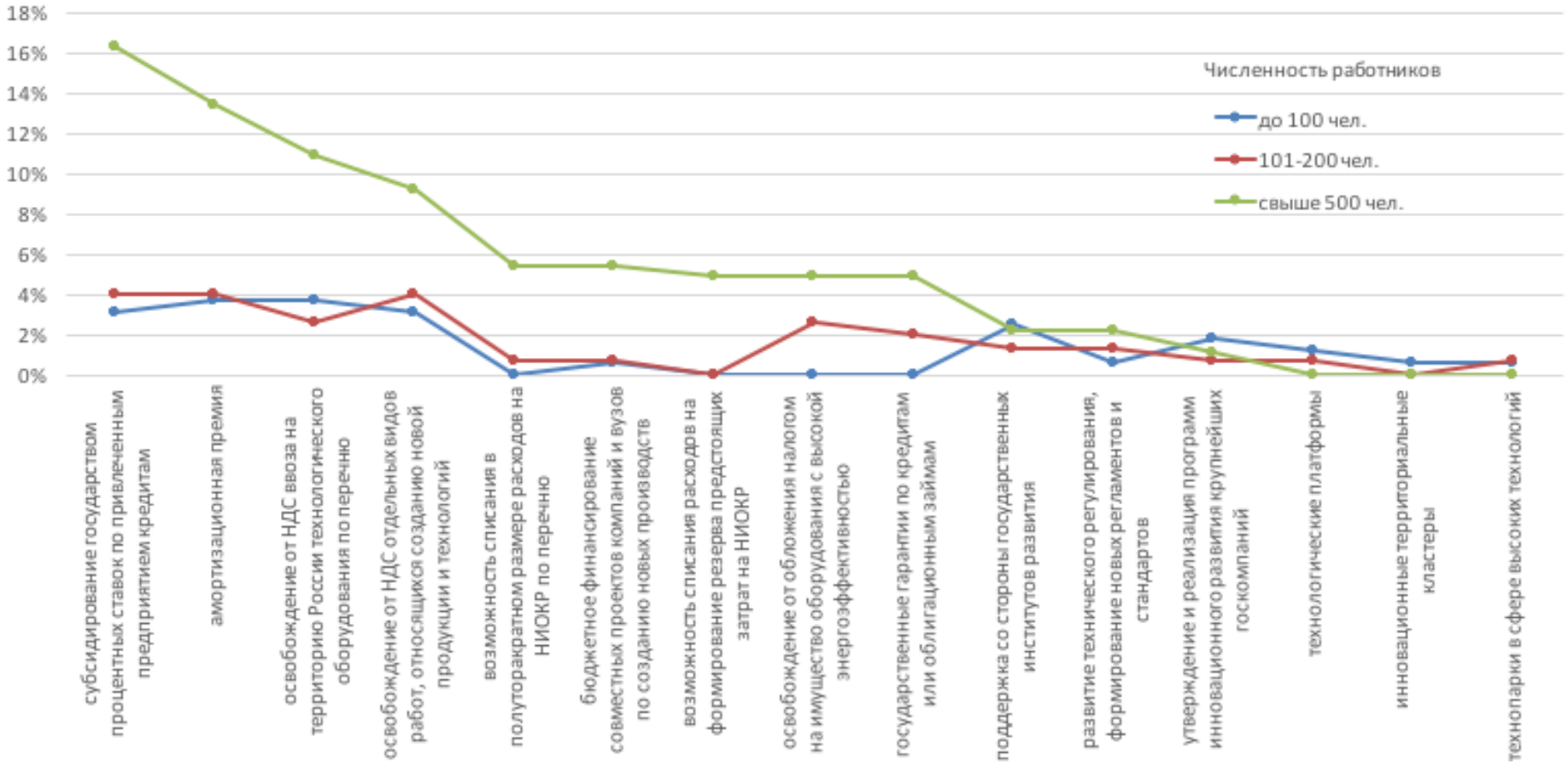
Доступ к господдержке в зависимости от размера компаний

Численность работников	Все инструменты господдержки	Налоговое стимулирование	Бюджетное финансирование
до 100 чел.	**26,4%****	**9,8%*****	17,8%
101-200 чел.	**21,9%*****	**13,2%*****	**9,9%*****
201-500 чел.	28,1%	21,2%	**13,8%****
свыше 500 чел.	**54,9%*****	**37,5%*****	**37,0%*****

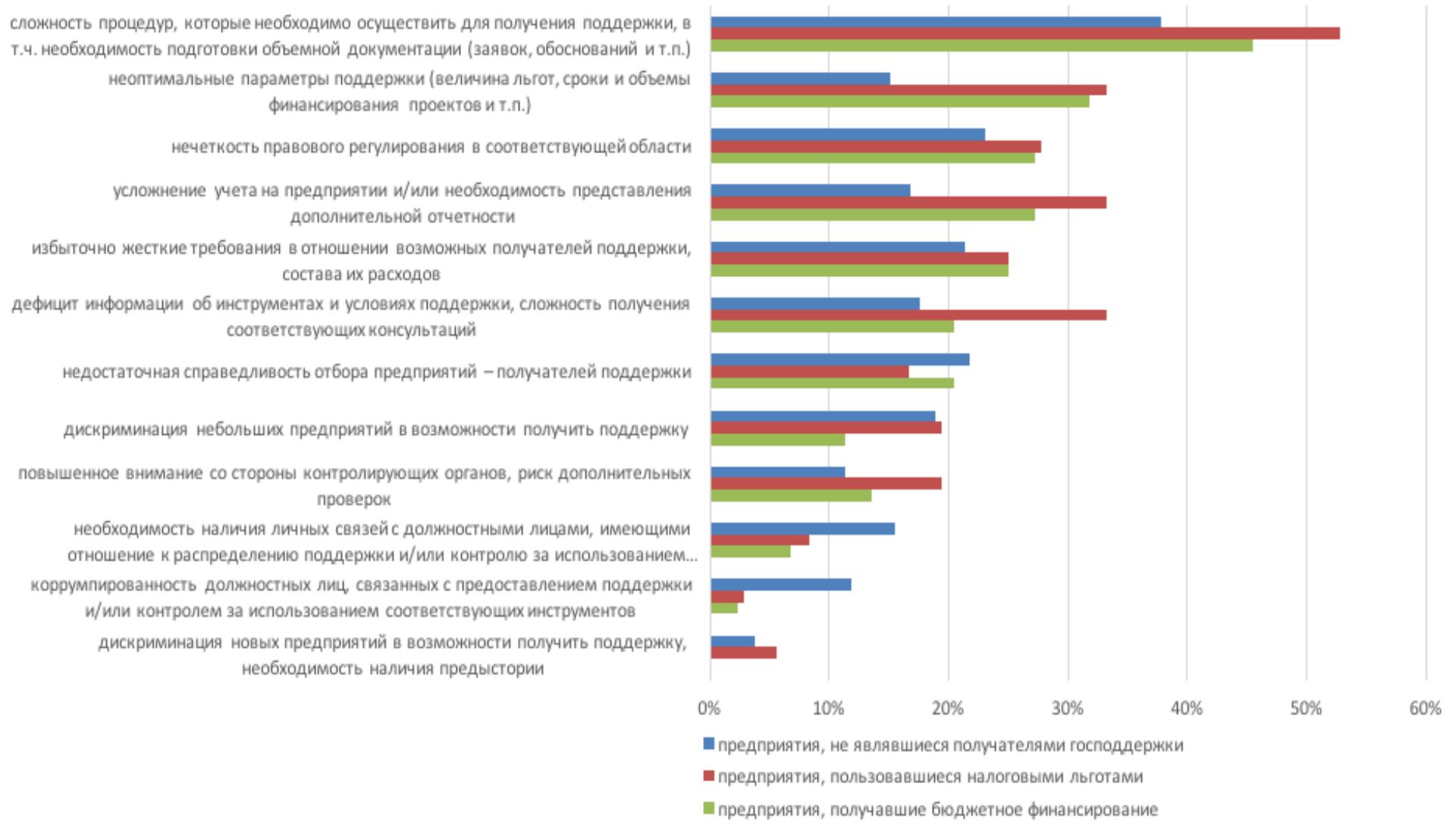
Значимость по критерию χ2

*** на уровне 0,05*

**** на уровне 0,01*



Проблемы получения малыми и средними компаниями государственной поддержки



Предпочтения компаний разной величины в отношении дальнейших действий государства

Численность работников	Альтернативные варианты действий государства	
	Обеспечение стабильности правового регулирования хозяйственной деятельности	Изменение правового регулирования хозяйственной деятельности с целью содействия развитию отечественной промышленности
до 100 чел.	**69,5%**	**30,5%**
101-200 чел.	55,1%	44,9%
201-500 чел.	59,1%	40,9%
свыше 500 чел.	**58,6%**	**41,4%**
	Поддержка импортозамещения на рынках высокотехнологичной продукции	Поддержка экспорта высокотехнологичной продукции, в т.ч. стимулирование выхода на внешний рынок предприятий, ранее не имевших подобного опыта
до 100 чел.	68,8%	31,2%
101-200 чел.	65,6%	34,4%
201-500 чел.	66,2%	33,8%
свыше 500 чел.	69,7%	30,3%
	Увеличение объемов финансовой поддержки развития предприятий	Расширение налогового стимулирования развития предприятий
до 100 чел.	40,3%	59,7%
101-200 чел.	37,8%	62,2%
201-500 чел.	38,3%	61,7%
свыше 500 чел.	43,5%	56,5%
	Расширение прямого бюджетного финансирования перспективных проектов предприятий	Расширение финансовой поддержки перспективных проектов со стороны государственных институтов развития и фондов
до 100 чел.	66,7%	33,3%
101-200 чел.	66,1%	33,9%
201-500 чел.	65,7%	34,3%
свыше 500 чел.	66,9%	33,1%

Выводы

- Государственная поддержка МСП, как правило, осуществляется с помощью вертикальных инструментов и мер, специально адресуемых (полностью или в значительной мере) малому и среднему бизнесу. Горизонтальные меры, формально не имеющие привязки к определенному кругу реципиентов, практически всегда так или иначе «захватываются» крупным бизнесом.
- В целом, МСП существенно реже крупных компаний являются бенефициарами государственной поддержки, причем это верно как для селективных финансовых инструментов, так и для налоговых мер, доступ к которым не требует специальных решений государства.
- Ключевые проблемы получения поддержки малыми и средними компаниями лежат в сфере сложности соответствующих процедур, отчетности, нечеткости регулирования и неоптимальных параметров поддержки. При этом использование налоговых льгот сопряжено с большими трудностями, чем привлечение бюджетного финансирования.
- При общих для малого и крупного бизнеса предпочтениях в отношении направлений развития государственной политики – поддержка импортозамещения, а не экспорта, финансирование напрямую из бюджета, а не через институты развития – для малых предприятий заметно более важна стабильность регулирования, даже если альтернативой является формирование новых инструментов развития.

Литература

Насыбулина В. (2011). Организация и инструменты развития малого предпринимательства в российской и зарубежной практике: институциональный аспект. Сфера услуг: инновации и качество, 2011, №3.

González, X., Jaumandreu, J., Pazó, C. (2005). Barriers to innovation and subsidy effectiveness. RAND Journal of Economics, 36, pp. 930-950.

Falk, R. (2006). Behavioural additionality in Austria's industrial research promotion fund (FFF). In: Government R&D Funding and Company Behaviour: Measuring behavioural additionality. Paris, OECD, pp. 59-74.

Lokshin, B. Mohnen, P. (2012). How effective are level-based R&D tax credits? Evidence from the Netherlands. Applied Economics, 44(12): pp. 1527-1538.

Loof, H., Heshmati, A. (2005).The Impact of Public Funding on Private R&D Investment. New Evidence from a Firm Level Innovation Study. Centre of Excellence for studies in Science and Innovation. CESIS Working Paper No. 06. URL: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.520.8817&rep=rep1&type=pdf

Pegler B. (2005). Behavioural Additionality in Australian Business R&D Grant Programs: A Pilot Study. Department of Industry, Tourism and Resources.

Rodrik, D. (2004). Industrial Policy for the Twenty-First Century. John F. Kennedy School of Government. KSG Working Paper No. RWP04-047. URL: https://www.sss.ias.edu/files/pdfs/Rodrik/Research/industrial-policy-twenty-first-century.pdf

Rodrik, D. (2008). Normalizing Industrial Policy. The World Bank. The Commission on Growth and Development. Working Paper No. 3. URL: https://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/489960-1338997241035/Growth_Commission_Working_Paper_3_Normalizing_Industrial_Policy.pdf

Wanzenbock, I., Scherngell, T., Fischer, M. (2013). How do firm characteristics affect behavioural additionalities of public R&D subsidies? Technovation, 33 (2-3), pp. 66-77.